

doi:10.13316/j.cnki.jhem.2015.01.009

大学质量建设

专题主持/刘尧

高校内部质量保障体系建设国际比较与建设框架

申天恩^{1,2}, Richard Morris³

(1. 美国耶鲁大学, 纽黑文 06510; 2. 大连海洋大学, 辽宁 大连 116023;
3. 美国哈佛大学, 波士顿 02163)

摘要: 强化高校内部质量保障体系建设是我国高等教育发展的内在要求。现实中我国高校内部质量保障体系存在建设理念层面的缺位、错位以及具体行为层面的失位的弊端。虽然欧美高校内部教学质量保障体系起源于大学自治传统,但从发展态势上看其国家、区域和高校三个层次的质量保障体系值得借鉴。我国高校内部教学质量保障体系应当面向体系健全、特色突出两个方面进行建构。

关键词: 高校; 教学质量保障体系; 全面管理理论; 国际比较

中图分类号: G647

文献标志码: A

文章编号: 1673-8381(2015)01-0023-07

2012年教育部下发的《关于普通高等学校本科教学评估工作的意见》(以下简称《意见》),确立了以学校自评为基础,院校评估(合格评估与审核评估)、专业评估、国际评估以及教学基本状态数据监测为主体,高校、政府、专门机构、社会多元评价机构相互结合的特色评价体系。正如刘振天所言,《意见》的亮点是将高校自我评估作为整个评估设计的基础,以审核评估重点评价学校自身定位、办学条件保障与实施效果^[1]。2013年,教育部颁布了《普通高等学校本科教学工作审核评估方案》,方案明确“应注重学校内部质量标准和质量保障体系及其长效机制的建立,关注内涵的提升和质量的持续提高”。

从学术视角分析我国高等教育质量保障研究成果,无论是本体论上的高等教育质量保障内涵研究、高等教育质量保障路径探讨、专门针对如何提高高等教育质量保障对策建议,抑或是方法论意义上的高等教育质量保障国际比较研究,得到的基本结论或建议都落脚于如何提升高校内部教

学质量保障体系。以审核评估研究为例,有学者指出,本次审核评估着重突出教师和教学资源条件的保障度、教学和质量保障体系运行的有效度、学生和社会用人单位的满意度等要求,实质上都可以归结为如何建立和健全高校内部质量保障体系这一核心问题^[2]。

无论是高等教育政策导向抑或是学者研究呼吁,加强高校内部教学质量保障体系建设是强化高等教育质量的基础和重要核心,本研究对高校内部教学质量保障的相关探讨亦是基于上述研究与现实意义。但需要指出的是,在现有文献中,高校内部质量保障体系往往被等同于高校内部教学质量保障体系。两个概念存在的天然关联性毋庸置疑,但两者所蕴含的理念及外延特征却泾渭分明。高校内部教学质量保障体系面向教学这一特定对象,而高校内部质量保障体系面向对象涵盖教学、科研与社会服务三个层面,因此,对象学视角下的高校内部质量保障体系外延可界分为高校内部教学质量保障体系、高校内部科研质量保障

收稿日期: 2014-09-10

基金项目: 国家社会科学基金(13FTQ006); 辽宁省教育科学“十二五”规划课题(JG14DB071); 辽宁省国际教育“十二五”规划课题(LNGJ141159)

作者简介: 申天恩, 耶鲁大学教育哲学博士, 耶鲁大学亚洲国家教育史教学与研究中心副教授, 大连海洋大学特聘教授, 从事高等教育管理、劳动科学研究。

Richard Morris, 剑桥大学高等教育学博士, 哈佛大学教育学院资深教授, 从事师范教育和职业发展研究。

主持人简介: 刘尧, 教授, 浙江师范大学教育评论研究所所长, 从事教育评论学、高等教育学研究。

网络出版时间: 2014-11-28

网络出版地址: <http://www.cnki.net/kcms/doi/10.13316/j.cnki.jhem.2015.01.009.html>

体系与高校社会服务质量保障体系三个部分。

一、对高校内部质量保障体系研究的简要述评

对于高校内部教学质量保障体系建设内容的研究,高海生等人认为高等教育教学质量保障监控体系由控制要素系统,质量标准系统,统计、测量与评价系统,组织系统,保障系统五个部分构成^[3]。戚业国提出本科教学质量思想与质量文化、质量准则和质量标准、教学投入保障机制、教学过程的保障、教学产出质量保障与教学保障的反馈与修正系统^[4]。于志刚介绍了中国海洋大学内部教学质量保障体系包含教学质量管理与决策系统、教学质量评估和诊断系统、教学质量信息反馈与预警系统以及教学质量保障支持系统^[5]。杨昆蓉认为以改进完善为目的的高校内部质量保障体系由高等教育质量保障的信息搜集系统、评价与诊断系统、信息反馈系统、质量保障支持系统五个板块构成^[6]。陈学明在分析本科院校内部教学质量保障体系构建原则基础上,将体系构成解构为决策系统、指挥系统、信息收集与处理系统、条件保障系统、评价与诊断系统、信息反馈系统、文化宣传系统以及质量仲裁系统八个组成部分^[7]。

针对高校内部教学质量保障体系建设思路的研究,赵菊珊给出如下建议:一是建立全员、全程和全面的教学质量监控系统;二是建立层级结合、上下贯通的教学质量保障运行机制;三是建立经常化制度性的教学质量评价制度;四是建立专门教学质量管理与评价组织与机构^[8]。魏红认为应当遵循全面质量管理思想,以系统的理念和思维对关涉人才培养各环节的实施持续性的体制化与结构化的评价、诊断与监控,构建权利、责任与任务界定清晰、协调互促的保障教学质量管理系统^[9]。

另外,关于高校内部教学质量保障体系具体实施研究,邹永松在解构大学内部教学质量保障体系问责要素、现状、类型及现实问题的基础上,提出建立多元主体参与的问责机制与问责程序,并以绩效考核、年度报告等项目建构更加合理的高校内部教学质量保障体系^[10]。李红梅认为推进高校内部本科人才培养质量保障体系建设的策略应当涵盖五个方面,具体包括:全过程覆盖,有

节奏推进;设计流程化,目标理性化;评估规范化,运行常态化;依托网络化,推进信息化^[11]。

从既有文献来看,对于高校内部教育质量保障研究既有学理性研究亦有对策性探讨,既包含对高校内部教学质量保障体系建设思路、建设内容的理论探究,又涵盖对内部教学质量保障所涉高校的个案介绍,研究内容不可谓不丰富。但仔细研判相关研究成果有以下问题未予以厘清:一是高校内部教学质量保障体系建构的逻辑基础,如“质量”“教育质量”的应有之意是什么?内部教学质量保障的科学涵义如何理解?是否有高校内部教学质量保障体系的统一模式?二是高校内部教学质量保障体系建设实然状况,如高校实施状况整体性如何?其共性弊端在哪里?在高等教育全球化背景下,世界高等教育发达国家高校内部教学质量保障体系建构怎样?我们能够借鉴和学习的地方在哪里?三是建构特色高校内部教学质量保障体系落脚点问题,如特色如何进行表现?要素建设与体系建设如何协调相处?

二、我国高校内部教学质量保障体系存在的问题

1. 理念层面的缺位与错位。如前文所述,我国高校内部教学质量保障体系建设是在政府行政性教育评估推动下将外部评估转化为内部教学质量保障的过程。由于这种转向处于发生伊始,高校、政府、社会及其他相关利益者还处于角色自我调适阶段,难免存在错位或缺位现象。一方面表现在我国高校内部教学质量保障体系靠行政牵引推行,缺乏内在动力;高校在建构自身内部教学质量保障体系时,亦没有充分考量相关利益者切身需求。另一方面体现在作为教学质量保障主体的高校没有提升到整体发展战略高度,并没有结合自身条件及社会需求构建教学质量保障体系。

在高校内部教学质量保障体系组织权力分配上,沈玉顺认为高校内部教学质量保障管理结构应当由校级层面的集中走向院级层面的分散,即由高层集中走向基层分散^[12]。这样的制度安排有两个考量缘由:一是从行政管理视角出发,简政放权是我国政府行政实践的趋势面向。高校在管理体制上具有高度集中的特征,体现在校级层面上表现为事务管理过多、过细,没有给予基层院系

足够的权力和空间,这种情境下的基层院系往往只能成为具体事务或任务的承担者和履行者。二是从学术组织体建构来看,高校的学科和专业往往局限于各自城堡中,无法破除各自壁垒进行自由交流与充分合作。有论者提出应该把基层学科和课程调整的设置权、科研项目管理权、资源分配权、人事权等相关学术与行政权力下放给基层教学单位,以增强基层组织自主适应能力以及自我寻求发展的动力,充分释放基层组织的创新能力。李奇更进一步指出,我国高等教育质量保障还没有在集权与分权之间、内部质量保障与外部质量保障之间、输入保障与输出保障之间、行政问责与市场问责之间找到一个适度的平衡点^[13]。

2. 具体行为层面的失位。高校内部教学质量保障体系在高等教育实践中通常表现在教学质量上,体现为:在各学期实施开学、期中及期末三个节点的过程检查;推行学生评教、教师评学或师生互评的评价方法,采用对发生教学事故的教师进行惩戒的相关举措。这样的高校内部教学质量保障体系往往以项目作推进,并非以问题研究为中心,尤其是并未建构真正合理与理性的保障体系。另外,在组织建构上,虽然不少高校在教务部门设立了教学质量科或单独设置教育教学评估中心等机构,但其职能仅仅限于教学管理部门内部行政性事务监督。高校所设置的学术委员会和教学委员会的存在往往表现在为学校教学质量标准和教学质量保障措施提供相关建议,没有相应的制度安排基于其实质性权力。

在高校内部教学质量保障体系构成上,大部分高校建构的内部质量保障体系与运行机制通常停留在评估与监控阶段,没有对教学中出现的相关问题进行分析与改进,因应措施力度不足或相对滞后。杨彩霞就教育部评估中心开展的教学质量保障体系研讨会成果进行了概括分析,认为有的高校教学质量保障体系虽然能够自成系统,但未形成闭环,难以实现教学质量的可持续改进与发展^[14]。

在高等教育质量保障模式转型时期,高校内部教学质量保障体系建设与完善势必需要一个较长时期,同时,在这个时期里必然存在对出现的各种问题的探讨与争鸣。这些不断涌现的问题,从意识到行为,从要素到体系,从制度到机制,涵盖

了高校内部教学质量体系建设的方方面面。宋鸿雁较为系统地总结了现阶段高校内部教学质量保障存在的问题,并将这些问题归纳为五个方面:一是高校使命与价值引领极度缺乏;二是高校内部教学质量保障体系建构单一,多元利益无从体现;三是高校内部教学质量保障的管理结构集中过度而分散不足;四是高校内部教学质量保障内容向度避重就轻、舍本逐末;五是高校内部教学质量保障的行为取向凸显形式主义,保障效果显示提高乏力^[15]。

处在建设初期和转型时期双重压力下的中国特色高等教育质量保障体系如何建构?高校内部教学质量保障体系如何发展与完善?其内部建构要素与各系统环节如何进行协调与互促?高校内部教学质量保障体系的制度安排与机制运行如何更加有效?这一切问题只有在比较、学习与借鉴世界高等教育发达国家内部教学质量保障体系建设相关研究与实践成果的基础上才能有较全面与完整的回答。

三、高等教育发达国家高校内部教学质量保障体系建设通览

1. 欧洲高校内部教学质量保障情况简述。欧洲各国高校内部质量保障体系建设普遍受到三类组织机构影响。一是欧洲高等教育质量保障协会、欧洲大学协会、欧洲高等教育机构联合会以及欧洲学生联盟等洲际性高等教育质量保障机构。尤其由上述机构单独或多方联合制定的高等教育保障原则、标准、规范对欧洲各高校大学内部质量体系建设影响较大。二是欧洲各国成立的国家级专门高等教育质量保障机构,如挪威教育质量保障署、英国高等教育质量保障局、法国科学研究与高等教育评估局等。三是欧洲各大学设置的院系专业标准与质量委员会。其具体职能是开展院系内部的质量保障工作,组织协调相关评价活动,负责报告院系质量保障工作过程与成果,以保证与国家 and 欧美相关标准一致^[16]。

除有完善的组织体系保障外,欧洲各国普遍设置了衡量和评价大学内部教学质量保障体系指标,如瑞典国家高等教育局设立的评价指标包括质量提高工作的领导组织与管理、大学的使命与规划战略、大学利益共同体的认同与合作、大学教

职员工参与质量保障工作的情况、学术人员聘用与专业发展、大学质量审计和跟踪系统等。欧洲各大学也公布各自的专业标准和相关的质量政策,许多高校还编制了《专业标准与质量手册》对专业设置、专业布局、专业建设、新生录取工作、人才培养过程标准、学位授予等方面提出明确要求^[17]。

欧洲各高校普遍以多元评价项目推动大学内部教学质量保障体系建设。如同行教学观察,旨在通过同一院系或相同学科同行观察,帮助教师对教学过程进行反思,以达到促进教学的目的。大学生学习过程评估通过对大学生学习经历进行记录,评价学生学习经历,反馈学生对于大学教学的想法和建议。专业监控和年度报告主要由设置专业标准—制定专业发展规划和方案—监控专业活动—完成质量报告等线性活动组成。周期性院系检查作为全校性活动,以5—7年为一个周期,面向全校教学单位进行检查,由相关评价小组形成质量报告提交学校。

2. 欧洲国家高校内部的代表:英国高校内部教学质量保障体系。作为世界上较早建立高等教育保障体系的国家,其建设过程经历了以大学自治为单一模式到外部控制,又回折到以大学自治为主、内部控制与外部控制相结合的过程。在这个过程中英国高等教育质量保障署起着重要作用。作为负责高校学术质量审核以及教学质量评定的专门机构,其制定了较为完备的高等教育质量保障政策、规则与标准,如英国高等教育资格框架、高等教育学术质量与标准保障实施准则、学科基准、专业规格等^[18]。这些完善的制度规范为各校内部教学质量保障体系的建构提供了外在准则。

英国高校内部教学质量保障体系建构离不开多元评估和评价机构的共同协调、相互配合。作为多元化质量保障主体实施典型国家,英国的高等教育质量保障机构包括政府、高等院校、专业认证机构、中介性评价机构、新闻媒体等。这些机构对建构高校内部教学质量保障体系的适切性与有效性提供了中性、客观的评价主体保障,但其多头评估给各高校造成了较大压力,且某些评估内容有重合现象。为规制和优化以外促内的高校内部教学质量保障体系的发展与成熟,英国优化了既

有的教育质量保障模式,体现在:由政府资助的高等教育拨款委员会委托独立的高等教育质量保障机构——包括高等教育质量保障署以及科研评估小组——以评估和审核的形式激励、促进和指导高等教育机构进行内部教学质量保障体系建设。

英国高校普遍建立了所涉研究对象为学校、学院、系(专业)及师生个人四位一体的内部教学质量评估体系。在学校层面上,制定明确的质量发展战略并进行相应的质量管理。这一层面的教学质量保障主要通过周期性检查、外部监考员制度以及学科与专业评估等项目进行。学院负责学位质量,促进目标达成,进行教学资源的整合优化,组织学习管理及支持性服务管理工作。系(专业)层面的质量保障涵盖教学质量与学术质量,一方面确保专业教师的资格与能力适应教学需求;另一方面明晰和确定学生学习目标、学习过程与学习成果的评价标准。学院和系层面的教学质量保障主要由年度课程模块评估以及日常教学质量监控等一系列项目构成。而师生层面的校内教学质量评估体系建设体现在对教师教学检查与培训以及吸纳学生参与方面。对于教师群体而言,每名教师必须接受一年一次的院、系相关委员会的考核以及不定期的教学质量检查,检查和考核的内容包括授课内容与效果、发表论文、科研成果商业化及科研经费等相关情况。对于高校教师培训工作,一方面建立相关制度安排培训提高高校教师的工作技能,如教育理论、课程设计及课堂教学等;另一方面与其他高校建立联系,开展互派与交流。对于学生参与校内教学质量保障体系机制安排有两种途径,一是学生代表以学生观察员身份参与到校委员会,对学校教学政策制定提供咨询、进行监督;二是通过对学生调查了解学生对教学安排、授课情况的看法与意见。

3. 美国高校内部教学质量保障体系。与英国建立在国家层面以相对统一和规范高等教育质量保障体系不同,美国式体系建立在地方与学校自身层面上,体现了多元与特色化的内部性特征。这种表征为多元与特色化的高校内部教学质量保障体系以问责制为价值建构起点,通过多项目实施进行推动,形成有效性措施与固定制度安排。这些项目既包括有着较长历史的校内专业定期审查、专业排名、从业资格证书考试、学校和专业认

证制度、联邦政府数据搜集等,也包含近 30 年发展起来的学术项目定期评审、大学排名、学生学习效果调查以及毕业生调查等。如赵炬明所言,美国只有地方和学校的质量保障体系,各高校可以因地制宜和因时制宜,根据自身情况采取不同制度与措施,形成了丰富的多样性^[19]。

从上文分析可以看出,虽然欧美高等教育发达国家都有大学自治传统,但其内部教学质量保障体系建设模式却大相径庭。欧洲普遍采取国家协调、统一规范,经历了由大学自治—国家调控—国家和大学互动的发展历程;而美国模式,遵循着地方和大学多元化、多样性、特色域的发展特征。虽然有倾向表明政府在高校的內部教学质量保障体系中具有越来越明显的调控作用,但从本质上来说,这种调控作用还不能和欧洲国家相提并论。

我国高校在治理模式上深受苏联模式影响,与政治紧密挂钩,缺乏高校自治传统。与欧美高等教育发达国家相比,我国高校内部教学质量保障体系建设历经时间短,虽有自己发展特色,但远未达到成熟程度。从借鉴意义而言,由于我国现在高等教育办学与管理模式和欧洲相近,而与美国高校生存土壤偏差太大,因此借鉴欧洲国家高校内部教学质量保障体系建设经验更有意义。

四、我国高校内部教学质量保障体系建设思路框架

“质量”一词与“民主”“宗教”“艺术”等词汇一样,是一个存在根本争议的概念。对该词汇的理解须在不同的维度,依不同的视角,居于不同语境中进行相应解读。同样,要对“教育质量”一词进行正确理解,须在教育学与管理学两种视角下进行厘定。教育学理念下的“教育质量”一词有两种意蕴:一是在教育理念建构下的“质量”强调学习者自我建构意识,重视学习者与学习环境的影响、互动与回应;二是在教育行为建构下的“质量”突出外界控制,以标准化流程和机制实现预设价值目标。管理学视域下的“教育质量”既指向高等教育产出的“产品”,又涵盖产出产品过程中进行的一系列服务性活动,这种服务性活动包含在整个高等教育提供服务的人员、过程与环境中。而质量保障的外延界定,依据英国《高等教育改革白皮书》,可界分为三个部分:一是评估机构对大学教

育质量进行的标准化评估,即质量评估;二是为激励大学进行内部教学质量保障建设由外促内的质量评估;三是大学内部为对教育质量保障而建立的管理制度和机制。

高校内部教学质量保障体系建设需要从三个层面进行考量:一是体系的完善性;二是体系内部涵盖元素的健全性;三是体系内部元素与体系之间流动机制的有效性;四是体系的特质性。体系完善性既涉及体系建设的思路,又涉及体系各环节建构的完整。体系内部涵盖诸元素的健全性不但指向体系内各构成元素不可或缺又表明各要素之间必须建构有机互动和联系。体系各环节及各构成要素之间机制有效性表征为,既在整个体系间构成完整的、大的闭环,又要在各体系环节以及各环节要素间构成不断反馈与改进的、小的闭环。体系的特质性是一校建构的内部教学质量保障体系区别于同类型高校或同区域其他高校的优势所在。基于上述考量的高校内部教学质量保障体系建设思路应当是:高校内部教学质量保障机构按照保障体系构建要素,遵循既定建构模式和一系列评价指标,对人才培养活动中的投入质量、过程质量和产出质量进行全方位协调,实现目标、投入、组织、监控、反馈与改进相对闭环和完整的保障系统。

1. 基于全面质量管理理论的高校内部教学质量保障体系。从高校内部教学质量保障体系建设思路而言,目前有全面质量管理(TQM)以及ISO9000 两种建构范式。前者要求高校所有教职员工围绕教学活动进行全方位和全过程管理,即对输入质量、过程质量与输出质量进行全方位度量 and 评判。该思路建构下的高校内部教学质量保障体系可如图 1 所示:

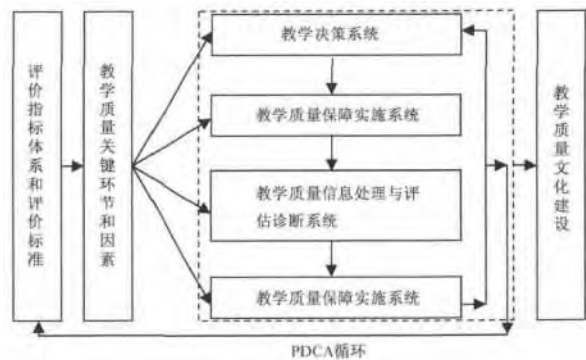


图 1 全面质量管理理论视角下的高校内部教学质量保障体系

教学决策系统:以国家、社会、市场、相关利益者为需求面向,客观理性决定学校办学目标、人才培养目标、人才培养模式等重大问题,并以学术委员会及教学委员会为载体,制定全校教育质量指令性政策,指导、批准与决定学校重大教学质量管理活动。

教学质量保障实施系统:以学校确立的整体性人才培养目标为指引,确定教学质量发展目标与各个教学环节质量标准,按照教学计划安排,在校长—教学副校长—教务处长—分管教学院长线性行政组织框架下对教学质量进行检测、调节与控制。

教学质量信息处理与评估诊断系统:以保障教学过程与教学结果产出的数据与资料、资料和凭证为基础数据建立和完善本校教学基本状态数据库及网络化教学质量评价系统;同时以教学基本状态数据为基础建构学院评估(注重学科)—专业评估—课程评估“三位一体”的评估架构。

教学质量反馈系统:以质量规划—工作规范—质量标准—过程控制—信息搜集—质量评价为体系设计,将评价信息既及时向内反馈给教师、学生、教学督导人员、教学管理人员等,又向外集中向教学质量直接的利益相关者——用人单位、家长、校友——进行反馈。根据反馈结果制定整改措施并跟踪检查整改落实情况。

2. 面向 ISO9000 认证标准的高校内部教学质量保障体系。ISO9000 质量保证体系通常应用在企业管理中,其管理理念是:应用企业经过严格审核的国际标准化的品质体系进行品质管理,真正达到法治化、科学化的要求,能够极大地提高工作效率和产品合格率,迅速提高企业的经济效益和社会效益。作为两种不同的组织体,高校能否像企业一样适合 ISO9000 质量保证体系,本身需要有一个内化过程。设计思路是由企业 ISO9000 族质量管理体系经过分析取舍转化为高校管理标准,通过 ISO9000 族组织结构安排,明确各部分职能与责任,以教学质量手册与政策文件等形式进行制度与机制安排(如图 2 所示)。

需要说明的是该图示下的质量保障体系中每一个评价指标均由标准陈述、核心要素与证据实例三部分构成。其证据实例是各高校证明每一个质量核心要素的质量证据,通过实施各种政策与措施,用具体做法证明其内部保障质量成效。

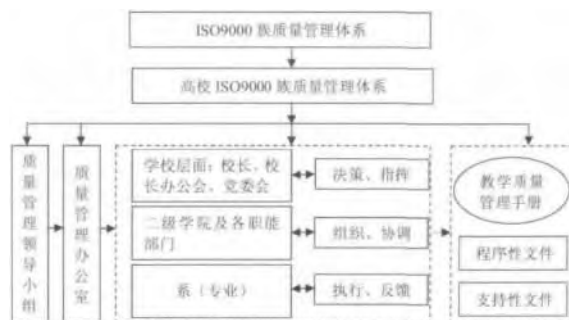


图2 ISO9000族标准下的高校内部教学质量保障体系

3. 建构特色高校内部教学质量保障体系。本研究调研的135所高校都在致力于为提升教学质量制定完备的制度保障,并形成了不同成熟程度的、以制度为核心的管理模式。这些看似成熟的高校内部教学质量保障体系存在两个方面问题:一是制度危机性;二是特色性缺失。对于制度性危机,刘学忠在分析高校内部教学质量保障体系建设模式时指出:看似制度齐全、程序合理、运行合理,但在其背后却隐藏着制度危机。这种危机所带来的大学文化表现为企业文化、功利文化、快餐文化及实利文化四种类型^[20]。而这种危机的解决之道应当建构大学内部质量保障体系的文化内核,确立学术文化,彰显育人文化,突出科学文化,发展公益文化。

对于高校内部教学质量保障体系特色性的缺失,应当紧紧抓住高校内部保障体系建设的几个转变,如由政府垄断向多元机构分工转变;由单一评估向多元评估转变;由静态评估标准向动态评估标准转变;关注教师向关注学生转变;关注科研向关注教学转变;关注资源投入向关注资源使用转变等。在密切关注这些转变时,应当紧紧抓住高校内部保障体系建设某一或某几个建设元素,形成质量保障体系的特色。如围绕学生这一元素,开展学生生源调研、大学生学习经历、大学生毕业质量调查、毕业生跟踪等学生特色项目的内部教学质量保障的特色建设。需要进一步说明的是,建构有特色的高校内部教学质量保障体系应当是一个历时性过程,这种历时性过程核心在于追求建设的质量,毕竟特色的基础在于质量。

参考文献

- [1] 刘振天. 整体设计教学评估书写质量保障体系建设新篇章[J]. 中国高等教育, 2012(21):14-17.

- [2] 申天恩. 普通高等学校本科教学工作审核评估核心环节探究[J]. 高等教育研究学报, 2014(2): 35-38.
- [3] 高海生, 胡桃元, 许茂组, 等. 高等教育质量保障监控体系的构建与实践[J]. 教育研究, 2006(10): 89-90.
- [4] 戚业国, 代蕊华. 本科教学质量保障体系建设的思路与方法[J]. 教师教育研究, 2007(2): 10-11.
- [5] 于志刚, 宋文红, 李巍然. 教学质量保障的新模式探索[J]. 中国大学教学, 2009(3): 59-61.
- [6] 杨昆蓉. 高校内部质量保障体系的内核: 自评管理与监控[J]. 高等教育评估, 2010(2): 59-61.
- [7] 陈明学. 应用型本科院校内部教学质量保障体系构建的探讨与实践[J]. 江苏科技师范学院学报, 2011(12): 33-36.
- [8] 赵菊珊, 漆玲玲. 高校内部教学质量保障体系建设的实践探索[J]. 教育探索, 2009(3): 65-66.
- [9] 魏红, 钟秉林. 我国高校内部质量保障体系的现状分析与未来展望——基于96所高校内部质量保障体系文本的研究[J]. 高等工程教育研究, 2009(6): 64-70.
- [10] 邹永松, 陈金江. 问责制与大学内部教学质量保障体系构建[J]. 高教发展与评估, 2012(4): 42-48.
- [11] 李红梅, 江志斌, 郑益慧. 推进高校内部本科人才培养质量保障体系建设的策略与途径[J]. 中国大学教学, 2013(10): 58-61.
- [12] 沈玉顺. 高校教学质量保障体系建设的组织策略初探[J]. 复旦教育论坛, 2010(4): 27-30.
- [13] 李奇. 论我国高等教育质量保障体系的建构[J]. 国家教育行政学院学报, 2010(11): 25-29.
- [14] 杨彩霞. 高校内部教学质量保障体系评析——教育部评估中心教学质量保障体系研讨会启示[J]. 中国高等教育评估, 2009(4): 41-45.
- [15] 宋鸿雁. 我国高校内部教学质量保障问题探析[J]. 江苏高教, 2013(2): 62-64.
- [16] 蔡敏. 欧洲大学内部质量保障体系的建构与评价[J]. 比较教育研究, 2012(1): 68-71.
- [17] Jesse M, Cunha T M. Measuring Value-added in Higher Education: Possibilities and Limitations in the Use of Administrative Data[J]. *Economics of Education Review*, 2014(42): 65-77.
- [18] Simona S, Claudia B, Liliana D. Models of Quality Assurance in Evaluation and Validation of Competencies, for an Easier Access to Higher Education [J]. *Procedia Social and Behavioral Sciences*, 2014(142): 176-182.
- [19] 赵炬明. 超越评估(上)——中国高等教育质量保障体系建设之设想[J]. 高等工程教育研究, 2008(6): 39-49.
- [20] 刘学忠, 时伟. 大学内部质量保障体系的文化基点[J]. 中国高教研究, 2012(6): 60-61.

(责任编辑 赵文青)

A Comparison of the Interior Quality Assurance System of Chinese Foreign with That of Western Universities and the Framework of Its Construction

SHEN Tian'en^{1,2}, Richard MORRIS³

(1. Yale University, New Have 06510, USA; 2. Dalian Ocean Universities, Dalian 116023, China;
3. Harvard University, Boston 02163, USA)

Abstract: Strengthening the construction of universities' interior quality assurance system is an inherent requirement of the development of higher education. In reality, there exist many problems with the system in China such as lack of construction concepts and misconduct in the specific behavior. Although the interior quality assurance systems of European and American universities originated from the traditional university autonomy, there is still much to be learned from their systems at the national, regional and institutional levels. And a sound system with distinctive features should be the aim of the construction of Chinese universities' interior quality assurance system.

Key words: college and university; interior quality assurance system in universities; TQM; international comparison